

**Inheriting Falsehood:**  
*The True Account and Correct  
Understanding of What Occurred  
Between the Two Imaams:  
al-Bukhari and al-Dhuhli*



**Abu al-Hasan Malik al-Akhdar**



Inheriting Falsehood:  
The True Account and Correct Understanding of What Occurred  
Between the Two *Imams*: al-Bukhari and al-Dhuhli  
Abu al-Hasan Malik al-Akhdar

---

Our *Shaykh*, *al-Allamah*, Rabi' b. Hadi al-Madkhali said, “A huge disagreement occurred between the two *Imams* al-Bukhari and Muhammad b. Yahya al-Dhuhli—Allah have mercy upon them—that almost split the people of hadith and *Sunnah*. However, because of their awareness of the Religion and their deep understanding of the dangers of dividing and differing and its ill effects in the worldly life and the afterlife, they have striven to bury this *fitnah* until this day of ours.”

---

IT HAS BEEN SAID that “every people have their inheritors.” The modern-day people of *takfir*, for example, have inherited their methodology of murder and rebellion from the likes of Sayyid Qutb, and before him the *Khawarij* of old. Similarly, those who seek a “vast, expansive” *da'wah* are the heirs of Abu al-Hasan al-Ma'ribi, and before him the *Ikhawani* founder Hasan al-Banna. So, what of those who cast doubts on the clear criticisms of the people of innovation and misguidance? Without question, they are the inheritors of 'Ali Hasan al-Halabi and his followers, those who reject these criticisms even though they are based upon reliable evidences and sound arguments, even though they are written by the well-known, respected scholars of the *Sunnah*. They claim that they are not obliged to accept these rulings and criticisms because past scholars differed over similar situations, and no one was forced to “choose sides.”

Most notably, they cite the disagreement that transpired between two *Imams* of hadith: Muhammad b. Isma'il al-Bukhari and Muhammad b. Yahya al-Dhuhli—may Allah have mercy upon them. The Halabis highlight this story in their writings and on their websites and social media networks, such that if you enjoin them to accept the truth about their teachers and callers, which has been clarified in the works of the scholars, they say, “I am not compelled by any of that. Are you not aware of what occurred between al-Bukhari and al-Dhuhli? Did not al-Dhuhli denounce *Imam* al-Bukhari, yet we recognize the virtue of both men and hold both in the highest esteem? So how are we now forced to accept one scholar's criticism of another?” Yet, if one examines the story of these two *Imams*, in the proper historical context, he will find that those who echo the Halabis have inherited nothing but falsehood.

\*\*\*

In his biography of *Imam* al-Bukhari, al-Hafiz Ibn Hajr writes,

What Occurred Between [al-Bukhari] and al-Dhuhli Concerning the Issue of the Articulation [of the Qur'an], [al-Bukhari's] subsequent trial, and His Innocence from What was Attributed to Him

Al-Hakim, Abu 'Abdullah, stated in his *Tarikh*<sup>1</sup> that al-Bukhari arrived in Naysabur in 250 AH and stayed there for a time relating narrations. He said, “I heard Muhammad b. Hamid al-Bazzar say, I heard al-Hasan b. Muhammad b. Jabir say, I heard Muhammad b. Yahya al-Dhuhli say, ‘Go to this

---

<sup>1</sup> I.e. *The History of Naysabur*

pious scholar and listen to him.’ So, the people went and were so engaged with listening to him that there were empty spaces in Muhammad b. Yahya’s gathering. After this, [al-Dhuhli] began speaking about him.”

Hatim b. Ahmad b. Muhammad said, I heard Muslim b. al-Hajjaj say,

When Muhammad b. Isma’il arrived in Naysabur, I had not seen its inhabitants react that way for any leader or scholar. They met him the distance of two-or three-days travel from the town. In his gathering, Muhammad b. Yahya al-Dhuhli said, “Whoever desires to meet Muhammad b. Isma’il tomorrow should go, for I am going.” So, Muhammad b. Yahya and a group of the scholars of Naysabur went to meet him. He entered the town and took up quarters at the house of the Bukharis. Muhammad b. Yahya said, “Do not ask him anything concerning [Allah’s] speech. For if he were to answer contrary to that which we are upon, it would cause a clash between us, and every *Nasibi*, *Rafidi*, *Jahmi*, and *Murji*’ in Khurasan would rejoice.”

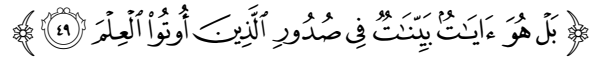
The people crowded around al-Bukhari until the house and roof were full. Then, on the second or third day after his arrival, a man stood up and asked about the articulation of the Qur’an. [Al-Bukhari] said, “Our actions are created, and our articulations are from our actions.” The people began to differ. Some said he stated, “My articulation of the Qur’an is created.” Some said he had not stated this. They differed until they stood up and faced each other. The people of the house came together and expelled them.

Abu Ahmad b. Adiiy said,

A group of scholars mentioned to me that when Muhammad b. Isma’il arrived in Naysabur, and the people gathered around him, some of the scholars of the time envied him and told the people of hadith that he said, “My articulation of the Qur’an is created.” So, when he attended the gathering, a man stood up and said, “O Abu ‘Abdullah, what do you say about the articulation of the Qur’an? Is it created or not created?” [Al-Bukhari] turned away from him. The man repeated the question three times. He insisted [on asking], so al-Bukhari said, “The Qur’an is the speech of Allah, uncreated; the worshiper’s actions are created; and testing [the people concerning it] is an innovation.” The man caused a disturbance stating that he said, “My articulation of the Qur’an is created.”

Al-Hakim said, Abu Bakr b. Abu al-Haytham related to us that al-Farabri said, I heard Muhammad b. Isma’il say, “Indeed, worshipers’ actions are created. ‘Ali b. ‘Abdullah related to us that Marwan b. Mu’awiyah related to us that Abu Malik said that Rib’i b. Hirash said that Hudhayfah said, the Messenger of Allah stated, ‘Allah has created every maker and his work.’”

[Al-Bukhari] said, I heard Ubaydallah b. Sa’id, i.e. Abu Qudamah al-Sarkhasi say, “I have not ceased hearing our companions say that worshipers’ actions are created.” Muhammad b. Isma’il said, “Their movements, their voices, their gains, and their writing are created. As for the evident Qur’an, fixed in the *Masahif* and retained in the hearts, then it is the Speech of Allah, uncreated. Allah says,



“Rather, [the Qur’an] is distinct verses, preserved within the breasts of those who have been given knowledge” [*al-‘Ankabut* 24:49].

He said, Ishaq b. Rahaway stated, “As for the vessels, then who doubts they are created?” Abu Hamid b. al-Sharqi said, I heard Muhammad b. Yahya al-Dhuhli say, “The Qur’an is the Speech of Allah, uncreated, and whoever claimed that [his] articulation of the Qur’an is created is an innovator. No one sits with this person or speaks to him. So, after this, whoever goes to Muhammad b. Isma’il, be suspicious of him. For no one attends his gathering except someone upon his methodology.”

Al-Hakim said, When the clash between al-Bukhari and al-Dhuhli took place over the issue of the articulation of the Qur’an, the people withdrew from al-Bukhari, apart from Muslim b. al-Hajjaj and Ahmad b. Salamah. Al-Dhuhli said, “Whoever speaks of the articulation, he is not permitted to attend our gathering.” So, Muslim drew his cloak over his turban and rose. He then sent everything he had written from [al-Dhuhli] to him on the back of a camel. I say (i.e. Ibn Hajar), Muslim was just, for he did not narrate from this one nor from that one.

Al-Hakim, Abu ‘Abdullah, said, I heard Muhammad b. Salih b. Hani say, I heard Ahmad b. Salamah al-Naysaburi say,

I entered upon al-Bukhari and said, O Abu ‘Abdullah, indeed, this is a popular man in Khurasan, especially in this city, and he has become persistent in this matter until none of us are able to speak to him about it. So, what do you think? He grasped his beard and said, “I entrust my affair to Allah. Indeed, Allah is All-Aware of His worshipers. O Allah, You know that I did not desire position in Naysabur out of impertinence or vanity or seeking leadership. Rather, I desired to return to my homeland, due to the ascendancy of opponents. This man pursued me out of jealousy because of what Allah granted me, nothing else.” Then he said, “O Ahmad, I am leaving tomorrow, so they can be saved from him speaking on account of me.”

Additionally, al-Hakim related from al-Hafiz Abu ‘Abdullah b. al-Akhram that when Muslim b. al-Hajjaj and Ahmad b. Salamah rose from Muhammad b. Yahya’s gathering because of al-Bukhari, al-Dhuhli said, “This man cannot reside in this city with me.” Al-Bukhari became fearful and departed.

In *Tarikh Bukhara*,<sup>2</sup> Ghunjar said, Khalaf b. Muhammad related to us that [he] heard Abu ‘Amr Ahmad b. Nasr al-Naysaburi al-Khaffaf say,

One day, we were with Abu Ishaq al-Qurashi, and Muhammad b. Nasr al-Marwazi was with us. The subject of Muhammad b. Isma’il came up, and Muhammad b. Nasr said, I heard him say, “Whoever claimed that I said my articulation of the Qur’an is created is a liar. For I did not say it.” I said, O Abu ‘Abdullah, many people have become engrossed in this discussion. He said, “It is nothing more than what I have said to you.”

<sup>2</sup> *The History of Bukhara*

Abu ‘Amr said,

I came to al-Bukhari and discussed some matters of hadith until he was in good spirits. Then I said, O Abu ‘Abdullah, there are those who state that you said, “My articulation of the Qur’an is created.” He said, “O Abu ‘Amr, remember this: Any person from Naysabur, etc. who claimed that I said my articulation of the Qur’an is created is a liar, for I did not say it. Rather, I merely said that worshipers’ actions are created.”

Al-Hakim said, I heard Abu al-Walid Hassan b. Muhammad al-Faqih, say, I heard Muhammad b. Nu’aym say, I asked Muhammad b. Isma’il about *Iman* due to what transpired. He said, “It is a statement and an action; it increases and decreases; the Qur’an is the Speech of Allah, uncreated; the best of the companions of Allah’s Messenger is Abu Bakr, then ‘Umar, then ‘Uthman, then ‘Ali. Upon this I live, and, Allah *ta’ala* willing, upon this I will die and be resurrected.”<sup>3</sup>

\*\*\*

Let us examine several points that repudiate the Halibis’ attempts to use this story in support of their falsehood:

**FIRST**, *Imam* al-Bukhari was free of the charge against him. This can be found in Ibn Hajr’s heading, where he declares al-Bukhari’s “innocence from what was attributed to him.” It can also be found in al-Bukhari’s own statement: “Whoever claimed that I said my articulation of the Qur’an is created is a liar.” Concerning this, the noble *Shaykh*, *al-Allamah* Rabi’ b. Hadi al-Madkhali stated,

This has not been authentically reported from al-Bukhari; rather, he was lied upon...they slandered al-Bukhari stating that he said, “My articulation of the Qur’an is created,” but he is completely free of that. [Al-Bukhari] also said, “Whoever says this of me has lied. Whoever it is, and wherever he’s from, whether al-Hijaz or other than it, he has lied on me. I did not say it.” Rather, it was reported that he said, “Whoever says [his] articulation of the Qur’an is created is a disbeliever.”<sup>4</sup>

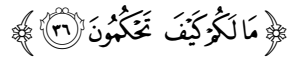
Thus, *Imam* al-Bukhari unequivocally denied making the statement. The same cannot be said of al-Halabi, al-Hajuri, al-Ma’ribi, et al, whose transgressions can be readily found in their writings, speeches, and commentaries. They do not deny them. Rather, they defend them emphatically.

**SECOND**, this incident cannot be used unrestrictedly in an attempt to silence all criticism. At the mere mention of refutation, some cry, “What about *Imam* al-Bukhari and *Imam* al-Dhuhli?” Are they ignorant of (or ignoring) the fact that *Imam* al-Dhuhli’s criticism of al-Bukhari was based on misinformation? Therefore, this incident does not apply to the knowledge-based refutations of the scholars. If one, for example, were to look at *Shaykh* Rabi’s replies to Abu al-Hasan al-Ma’ribi, he would find detailed responses to Ma’ribi’s many innovated statements and principles, including his call to a “spacious, vast *manhaj*,” his claim that the Companions differed in *aqidah* (creed), and his ascription

<sup>3</sup> Ahmad b. Hajr, *Fath al-Bari*, vol. 1, *Hadyu al-Sari* (al-Riyadh: Maktabah Dar al-Salam, 1418 AH – 1997 CE), 684-686

<sup>4</sup> Rabi’ b. Hadi, *Majmu’ Kutub wa Rasa’il wa Fatawa* vol. 15 (Cairo: Dar Imam Ahmad), 216

of “*ghutha’iyyah*” to some of those same Companions.<sup>5</sup> So, comparing the *Shaykh*’s criticisms of al-Ma’ribi to what transpired between the two *Imams* of hadith is like comparing a yardstick to a country mile. Allah states,



What is the matter with you? How do you judge?” [*al-Qalam* 68:36]

**THIRD**, the two scholars, Muhammad b. Isma’il al-Bukhari and Muhammad b. Yahya al-Dhuhli were both *Imams* of the *Sunnah* and defenders of the correct creed. Their story attests to that. As for al-Dhuhli, he was taking a firm stance against those who stated, “My articulation of the Qur’an is created,” as this was a general statement that could be taken to mean: 1) the Recitation itself (i.e. the Noble Qur’an), or 2) the reciter’s voice, tongue movements, etc. And due to this ambiguity, *Imam* Ahmad stated, “Whoever says [his] articulation of the Qur’an’ is created is a *Jahmi*; whoever says it is uncreated is an innovator.” Thus, al-Dhuhli took this position based on what reached him, though, as we have established, what reached him was unfounded.

As for *Imam* al-Bukhari, he was addressing two separate issues. In the first part of his statement, “The Qur’an is the Speech of Allah,” he was refuting the *Jahmiyyah*. In the second part of his statement, “the worshipers’ actions are created,” he was refuting those who went to the other extreme. In their attempt to rebut the *Jahmiyyah*, some began to say that “the movement of the tongues and the ink in the *Masahif* are not created.” A clear contradiction. This issue prompted al-Bukhari to pen his seminal work *Khalq Af’al al-’Ibad* (*The Creation of Worshipers’ Actions*). *Shaykh al-Islam* Ibn al-Qayyim states,

Abu ‘Abdullah al-Bukhari thoroughly clarified this matter, distinguishing between the Lord’s Action and the servant’s action. He defined the worshipers’ articulations, voices, and movements as created, while negating that the Qur’an, which Jibril heard from Allah, and Muhammad heard from Jibril, is created. He sufficiently explained this issue in his book *Khalq Af’al al-’Ibad*, presenting that which removes doubt, clarifies truth, establishes his scholarship and his position in the Religion, and beautifully refutes both groups.<sup>6</sup>

So, how can the stances of these two *Imams* be likened to the stances of the modern day *hizbis*, who, instead of refuting the people of innovation, have cooperated with them and invented principles to aid and support them?

**FOURTH**, some argue that these refutations are examples of contemporaries criticizing one another and must therefore be rejected. This understanding is erroneous from more than one perspective. First, the criticism of contemporaries is not rejected absolutely. Our *Shaykh*, the *Muhaddith* of Yemen, Muqbil b. Hadi al-Wadi’i stated,

<sup>5</sup> *Al-Ghutha*: the foam and scum of the sea. This refers to the Prophet’s description of a large group being vanquished as a result of their love of the worldly life and their fear of death.

<sup>6</sup> Muhammad al-Musili, *Mukhtasir al-Sawa’iq al-Mursalab ala al-Jahmiyyah wa al-Mu’attilah* vol. 4 (Riyadh: Adwa al-Salaf, 1425 AH – 2004 CE), 1353

The criticism of contemporaries is more reliable than [the criticism of] others. This is because they are more knowledgeable of their peers. So, it is accepted, unless it is known that there was some rivalry or hostility between them, whether due to some worldly matter, a position, or an error in judgment, and one wants to impose his faulty understanding on the other. Know this and do not listen to the statement of the innovators and *hizbis* that the criticism of contemporaries is rejected absolutely.<sup>7</sup>

Next, those who label the likes of *al-Allamah* Rabi' b. Hadi al-Madkhali and Abu al-Hasan al-Ma'ribi contemporaries have gravely erred. Clarifying the distinction between the two men, *al-Allamah* Ahmad al-Najmi stated,

Indeed, *Shaykh* Rabi' is known for his call to the *Sunnah*, along with his consummate knowledge of it and longstanding struggle to defend it. Second, *Shaykh* Rabi' has written [numerous] works, many of them refuting those who oppose the *Sunnah*. And we are not aware of him contradicting the evidences in a single matter, as al-Albani, may Allah have mercy upon him, testified. As for Abu al-Hasan, he is an inexperienced youth who wrote a book or two that were not established upon truth...<sup>8</sup>

**FIFTH**, these callers claim that because some scholars praise these individuals and others criticize them, the common people are free to make their own choice or stay out of issue altogether. By this, they insinuate that there must be total agreement among the scholars before one is “forced to take a position.” This is clear falsehood. Concerning this issue, *Shaykh* Rabi' was asked, “Is there a condition that the criticism of an innovator requires the consensus of the people of that era, or does one scholar's statement suffice?” He replied:

These are despicable *Mumayi'*<sup>9</sup> principles, may Allah bless you. In what era did they make consensus a condition? And what is the proof for this consensus? Every condition that is not in the Book of Allah is *batil* (falsehood), even if they are a hundred such conditions. If *Imam* Ahmad or Yahya b. Ma'in criticize an innovator, I ask, is it necessary for all the *Imam's* of the *Sunnah* on earth to agree that this person is an innovator? If *Imam* Ahmad says this person is an innovator, [the matter] is over. Thus, when Ahmad says that so-and-so is an innovator, the people accept this from him and rally behind him. In addition, if Ibn Ma'in says that a person is an innovator, no one would dispute him.

This condition of consensus is impossible [to achieve] in any of the legislative rulings. If two witnesses come and testify that so-and-so committed murder, why don't

<sup>7</sup> Muqbil b. Hadi, *al-Muqtarib fi Ajwibah ba'd As'ilah al-Mustalib* (Sana: Dar al-Athar, 1425 AH – 2004 CE), 87

<sup>8</sup> Ahmad b. Yahya. “Shaykh Ahmad Najmi's Advice to Shaykh 'Abdul-Muhsin Al-Abbad Concerning His Book *Rifqan Ahl Sunnah Bi Ahl Sunnah*.” Al-Ajurry. April 2010. Accessed June 1, 2019. <https://www.ajurry.com/vb/showthread.php?t=12540>.

<sup>9</sup> Those who practice *tamyiz* (softening): This methodology is founded upon principles that oppose the Book of Allah, the *Sunnah* of His Messenger, and the methodology of the Pious Predecessors. At its core, it is an inclination toward the people of innovation and desires and a position of softness and leniency with them. The *mumayi'* flatters the innovators, remains silent about their newly invented matters, and minimizes their danger and corruption.

we require consensus of the *Ummah* that he committed murder? The testimony of two witnesses that so-and-so killed so-and-so requires a judge to rule with Allah's Legislation, either with the *diyyah* (blood wit) or the *qisas* (law of retribution). He must execute the Judgement of Allah. So, is consensus required in such matters? This is more dangerous than deeming someone an innovator. Those [who introduced this principle] are the people of *Tamyiz*, the people of falsehood, callers to evil, and those who fish in muddy waters—as it is said. So, do not pay heed to these falsities. If an insightful scholar criticizes a person—may Allah bless you—it is obligatory to accept his criticism. And if a just, precise scholar raises objections to him, then both sides are studied; and the praise and criticism are examined. If the criticism is clear and detailed, it is given precedence over the praise, even if those who praise are many. If a scholar brings a detailed criticism and is opposed by twenty or fifty scholars who don't have evidence or only have a good thought or merely take from what is apparent, then the criticism is preferred. This is because the one who criticizes has proof, and the proof is given preference. Sometimes the proof is given precedence even if the inhabitants of the earth differ. Thus, if the *hujjah* (proof) is with him, the truth is with him. The *Jama'ah* is what is in accordance with the truth, even if one is alone. If a person is upon the *Sunnah*, and the inhabitants of two or three cities are upon innovation, the *haqq* is with that one person [upon the *Sunnah*]. What he has from truth and proof is given precedence to what those others have from falsehood. It is obligatory to respect proofs and evidences.

﴿قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ (٦٤)

“Say: ‘Present your proof if you are truthful’” [*al-Naml* 27:64].

And Allah says:

﴿وَإِنْ تُطِيعُوا أَكْثَرَ مَنْ فِي الْأَرْضِ لَيُضِلُّوكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ﴾ (١١٦)

“If you were to obey most of the people on earth, they would lead you astray from the Way of Allah” [*al-An'am* 6:116].

So large numbers have no value if they are absent of proof. If most of the people of earth gathered together upon falsehood, and did not have proof, their agreement is of no account, even if only one person or a small number confronts them.<sup>10</sup>

To conclude, the story of what occurred between *Imam* al-Bukhari and *Imam* al-Dhuhli cannot be used to reject detailed, evidence-laden refutations against the people of desires, despite the futile efforts of Halabi's followers. Instead of attempting to utilize this story for their own corrupt purposes, they should approach it in the manner of the people of hadith. Our *Shaykh*, *al-Allamah*, Rabi' b. Hadi said, A huge disagreement occurred between the two *Imams* al-Bukhari and Muhammad b. Yahya al-

<sup>10</sup> Rabi' b. Hadi. “Is Consensus of the Scholars a Condition of Accepting Disparagement of an Innovator?” albaidha.net. May 2013. Accessed Dec. 14, 2016. <http://www.albaidha.net/vb4/showthread.php?t=48170>



Dhuhli—Allah have mercy upon them—that almost split the people of hadith and *Sunnah*. However, because of their awareness of the Religion and their deep understanding of the dangers of dividing and differing and its ill effects in the worldly life and the afterlife, they have striven to bury this *fitnah* until this day of ours.”<sup>11</sup> So, beware of those who attempt to unearth what the noble scholars have striven to bury. We ask Allah to allow us to recognize the truth and adhere to it. Just as we ask Him to allow us to recognize falsehood and disregard it. Indeed, He is All-Aware of His worshipers, Hearer of supplication.



---

<sup>11</sup> Rabi' b. Hadi. "Advice to the Salafis of France." Al-Ajurry. April 2009. Accessed June 1, 2019. <https://www.ajurry.com/vb/showthread.php?t=7964>.

## وراثتی جھوٹ

دو اماموں، امام بخاری اور امام ذہلی کے درمیان جو ہوا اس کا درست حساب اور صحیح فہم

ابو الحسن مالک الاخدر

2

ہمارے شیخ، علامہ ربیع بن ہادی المدخلی نے کہا: "کہ دو اماموں بخاری اور محمد بن یحییٰ الذہلی رحمہما اللہ کے درمیان بہت بڑا اختلاف ہوا جس نے اہل حدیث و سنت کو تقریباً تقسیم کر دیا۔ تاہم، ان کی مذہبی آگہی اور لوگوں کے درمیان تقسیم اور تفرقہ کے خطرات اور دنیاوی زندگی اور آخرت میں اس کے برے اثرات کے بارے میں ان کی گہری سمجھ بوجھ کی وجہ سے انہوں نے اس فتنے کو آج کے دن تک دفن کرنے کی کوشش کی ہے۔"

کہا گیا ہے کہ "ہر قوم کے اپنے وارث ہوتے ہیں۔" مثال کے طور پر جدید دور کے تکفیری لوگوں نے قتل اور بغاوت کا طریقہ سید قطب اور اس سے پہلے پرانے خوارج سے وراثت میں حاصل کیا ہے۔ اسی طرح وہ لوگ جو "وسیع اور کشادہ" دعوت کے پیروکار ہیں وہ ابو الحسن المعاری کے وارث ہیں، اور ان سے پہلے اخوان کے بانی "حسن البناء" کے وارث تھے۔ تو اہل بدعت اور گمراہی کی صریح تنقید پر شک کرنے والوں کا کیا ہوگا؟ بلاشبہ یہ علی حسن حلبی اور اس کے پیروکاروں کے وارث ہیں، جو ان تنقیدوں کو رد کرتے ہیں، حالانکہ وہ معتبر ثبوتوں اور دلائل پر مبنی ہیں، اور حالانکہ وہ مشہور و معروف اہل سنت کے علماء کرام کے لکھے ہوئے ہیں۔ ان کا دعویٰ ہے کہ وہ ان احکام اور تنقیدوں کو قبول کرنے کے پابند نہیں ہیں کیونکہ ماضی کے علماء کا اسی طرح کے حالات پر اختلاف تھا، اور کسی کو بھی فریقوں کا انتخاب کرنے پر مجبور نہیں کیا گیا۔

خاص طور پر، وہ اس اختلاف کا حوالہ دیتے ہیں جو حدیث کے دو اماموں کے درمیان ہوا: محمد بن اسماعیل البخاری اور محمد بن یحییٰ الذہلی رحمۃ اللہ علیہما۔ حلبی اس قصے کو اپنی تحریروں اور اپنی ویب سائٹس اور سوشل میڈیا نیٹ ورکس پر اس طرح اجاگر کرتے ہیں کہ اگر آپ انہیں ان کے اساتذہ اور داعیوں کے بارے میں سچائی کو قبول کرنے کا کہتے ہیں، جو علماء کے کاموں میں واضح ہو چکی ہے، تو وہ کہتے ہیں: "میں ان میں سے کسی بات کا پابند نہیں ہوں، کیا آپ کو اس بات کا علم نہیں کہ بخاری اور الذہلی کے درمیان کیا ہوا؟ کیا الذہلی نے امام بخاری کی مذمت نہیں کی، پھر بھی ہم دونوں کی فضیلت کو تسلیم کرتے ہیں اور دونوں کی عزت کرتے ہیں؟ تو اب ہم ایک عالم کی دوسرے پر تنقید کو قبول کرنے پر کیسے مجبور ہیں؟" اس کے باوجود اگر کوئی ان دونوں اماموں کے قصے کا صحیح تاریخی تناظر میں جائزہ لے تو اسے معلوم ہوگا کہ حلبیوں کی بازگشت کرنے والوں کو سوائے جھوٹ کے اور کچھ نہیں ملا۔

امام بخاری کی سوانح عمری میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں:

البخاری اور الذہلی کے درمیان قرآن کے بیان کے مسئلہ، امام بخاری کی بعد کی آزمائش، اور جو باتیں ان کی طرف منسوب کی گئی تھیں ان باتوں سے ان کی بے گناہی کے بارے میں جو کچھ ہوا

الحاکم ابو عبد اللہ نے اپنی "تاریخ" میں بیان کیا ہے کہ بخاری 250 ہجری میں نیشاپور پہنچے اور وہاں کچھ دیر تک روایات بیان کرتے رہیں۔ انہوں نے کہا کہ میں نے محمد بن حامد البزار کو کہتے سنا کہ میں نے الحسن بن محمد بن جابر کو کہتے سنا کہ میں نے محمد بن یحییٰ الذہلی کو کہتے سنا ہے کہ اس

3

منقی عالم کے پاس جاو اور اس کی بات سنو۔ "چنانچہ لوگ چلے گئے اور اس کی باتیں سننے میں اس قدر مشغول ہو گئے کہ محمد بن یحییٰ کی مجلس میں جگہیں خالی ہو گئیں۔ اس کے بعد الذہلی نے ان کے بارے میں باتیں کرنا شروع کیں۔

حاتم بن احمد بن محمد نے کہا، میں نے مسلم بن الحجاج کو کہتے ہوئے سنا، کہ جب محمد بن اسماعیل نیشاپور پہنچے، میں نے اس کے باشندوں کو کسی رہنما یا عالم کے لیے اس طرح کا رد عمل ظاہر کرتے نہیں دیکھا تھا۔ وہ لوگ ان سے شہر سے دو تین دن کی مسافت پر ملے۔ ان کی مجلس میں محمد بن یحییٰ الذہلی نے کہا "کہ جو شخص کل محمد بن اسماعیل سے ملنا چاہتا ہے وہ چلا جائے کیونکہ میں جا رہا ہوں۔" چنانچہ محمد بن یحییٰ اور نیشاپور کے علماء کا ایک گروہ ان سے ملنے

<sup>1</sup> یعنی، تاریخ نیشاپور

گیا۔ وہ بستی میں داخل ہوئے اور بخاری کے گھر کوارٹر بنا لیے۔ محمد بن یحییٰ نے کہا "کہ ان سے اللہ کے کلام کے بارے میں کچھ نہ پوچھو، کیونکہ اگر وہ اس کے خلاف جواب دے گا جس پر ہم ہیں تو اس سے ہمارے درمیان جھگڑا ہو جائے گا اور خراسان کے ہر ناصبی، رافضی، جہمی اور مرجی خوش ہوں گے۔"

لوگوں کا ہجوم بخاری کے گرد جمع ہو گیا یہاں تک کہ گھر اور چھت بھر گئے۔ پھر ان کے آنے کے دوسرے یا تیسرے دن ایک آدمی کھڑا ہوا اور اس نے قرآن کے تلفظ کے بارے میں پوچھا۔ امام بخاری نے کہا، "ہمارے اعمال تخلیق کئے گئے ہیں، اور ہمارے الفاظ ہمارے اعمال میں سے ہیں۔" لوگ اختلاف کرنے لگے۔ بعض نے کہا کہ اس نے کہا ہے کہ، "میرا قرآن کاتلفظ مخلوق ہے۔" بعض نے کہا کہ اس نے یہ بیان نہیں کیا۔ ان میں اختلاف جاری رہا یہاں تک کہ وہ کھڑے ہو گئے اور ایک دوسرے کا سامنا کیا۔ گھر کے لوگوں نے اکٹھے ہو کر انہیں باہر نکال دیا۔

ابو احمد بن عدی نے کہا،

علماء کی ایک جماعت نے مجھ سے ذکر کیا کہ جب محمد بن اسماعیل نیشاپور پہنچے، اور لوگ ان کے ارد گرد جمع ہو گئے، اس وقت کے بعض علماء نے ان پر رشک کیا اور اہل حدیث کو بتایا کہ اس نے کہا، "میرا قرآن کاتلفظ مخلوق ہے۔" چنانچہ جب آپ مجلس میں حاضر ہوئے تو ایک آدمی کھڑا ہوا اور کہنے لگا کہ اے ابو عبد اللہ آپ قرآن کے تلفظ کے بارے میں کیا کہتے ہیں کیا یہ پیدا ہوا ہے یا نہیں؟ امام بخاری نے اس سے منہ پھیر لیا۔ اس آدمی نے تین بار سوال دہرایا۔ اس نے پوچھنے پر اصرار کیا، تو امام بخاری نے کہا: "قرآن اللہ کا کلام ہے، غیر تخلیق شدہ، عبادت کرنے والے کے اعمال تخلیق کیے جاتے ہیں، اور اس کے بارے میں لوگوں کی جانچ کرنا بدعت ہے۔" اس شخص نے یہ کہتے ہوئے ہنگامہ کھڑا کر دیا کہ اس نے کہا کہ میرا قرآن کا تلفظ مخلوق ہے۔

حاکم نے کہا، ابوبکر بن ابو الہیثم نے بیان کیا کہ الفراء نے کہا کہ میں نے محمد بن اسماعیل کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ کہ بے شک عبادت کرنے والوں کے اعمال تخلیق کئے گئے ہیں۔ ہم سے علی بن عبد اللہ نے بیان کیا کہ ہم سے مروان بن معاویہ نے بیان کیا کہ ابو مالک نے کہا کہ ربیع بن حراش نے کہا کہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ نے کہا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ "اللہ نے ہر بنائے والے اور اس کے کام کو تخلیق کیا ہے۔"

(بخاری) کہتے ہیں کہ میں نے عیبد اللہ بن سعید کو سنا، یعنی ابو قدامہ سرخسی نے کہا کہ "میں نے اپنے ساتھیوں کا یہ کہنا سنا بند نہیں کیا کہ عبادت کرنے والوں کے اعمال تخلیق کئے گئے ہیں۔" محمد بن اسماعیل نے کہا: "ان کی حرکات، ان کی آوازیں، ان کے فائدے اور ان کی تحریریں مخلوق ہیں۔ جہاں تک واضح قرآن کا تعلق ہے، جو مصحف میں ٹھہرا ہوا اور دلوں میں برقرار ہے تو یہ اللہ کا کلام ہے، غیر مخلوق ہے۔ اللہ فرماتا ہے:

"بل ہو آیات بینات فی صدور اللانین اوتوا العلم"

"بلکہ [قرآن] واضح آیتیں ہیں جو ان لوگوں کے سینوں میں محفوظ ہیں جنہیں علم دیا گیا ہے" [العنکبوت 24:49]۔

اس نے کہا، اسحاق بن راہویہ نے کہا، "جہاں تک برتنوں کا تعلق ہے، تو کون شک کرتا ہے کہ وہ بنائے گئے ہیں؟" ابو حامد بن الشرقی نے کہا کہ میں نے محمد بن یحییٰ الذہلی کو کہتے ہوئے سنا ہے، "قرآن اللہ کا کلام ہے، غیر تخلیق شدہ، اور جس نے یہ دعویٰ کیا کہ اس کا قرآن کو پڑھنا تخلیق کیا گیا ہے تو وہ بدعتی ہے، اس شخص کے ساتھ نہ کوئی بیٹھتا ہے اور نہ اس سے بات کرتا ہے۔ اس کے بعد جو کوئی محمد بن اسماعیل کے پاس جائے تو اس سے مشتبہ ہو کیونکہ ان کی مجلس میں اس کے سوا کوئی نہیں آتا جو ان کے طریقہ کار پر ہو۔

حاکم نے کہا کہ جب بخاری اور الذہلی کے درمیان قرآن کے تلفظ کے مسئلہ پر تصادم ہوا تو لوگ بخاری سے الگ ہو گئے، سوائے مسلم بن الحجاج اور احمد بن سلامہ/سلمہ کے۔ الذہلی نے کہا، "جو بھی تلفظ کی بات کرے، اسے ہماری مجلس میں آنے کی اجازت نہیں ہے۔" چنانچہ مسلم نے اپنی پگڑی اور چادر کھینچی اور اٹھ کھڑے ہوئے۔ پھر انہوں نے وہ سب کچھ جو الذہلی سے لکھا تھا ایک اونٹ کی پیٹھ پر واپس بھیج دیا۔ میں کہتا ہوں (یعنی ابن حجر) مسلم عادل تھا کیونکہ انہوں نے نہ اُس سے روایت کی اور نہ اس سے۔

الحاکم، ابو عبد اللہ نے کہا کہ میں نے محمد بن صالح بن ہانی کو کہتے ہوئے سنا کہ میں نے احمد بن سلمہ/سلامہ النیشاپوری کو کہتے ہوئے سنا:

میں بخاری کے پاس گیا اور کہا کہ اے ابو عبد اللہ، یہ خراسان میں اور خاص طور پر اس شہر میں ایک مقبول آدمی ہے، اور وہ اس معاملے میں ثابت قدم رہا یہاں تک کہ ہم میں سے کوئی اس سے اس کے بارے میں بات نہیں کر سکتا۔ لہذا آپ کو کیا لگتا ہے؟ انہوں نے اپنی داڑھی پکڑی اور کہا کہ میں اپنا معاملہ اللہ کے سپرد کرتا ہوں، بے شک اللہ اپنے بندوں سے باخبر ہے، اے اللہ تو جانتا ہے کہ میں نیشاپور کے مقام کی خواہش ہے حیائی یا بغض یا قیادت کی تلاش میں نہیں رکھتا تھا۔ بلکہ میں نے مخالفین کی چڑھائی کی وجہ سے اپنے وطن واپس جانا چاہا۔ اس شخص نے حسد سے میرا تعاقب کیا بوجہ اس کے

جو اللہ نے مجھے دیا تھا، اس کے علاوہ کسی وجہ سے نہیں۔" پھر انہوں نے کہا: "اے احمد میں کل جا رہا ہوں تاکہ یہ لوگ میری وجہ سے اس کی باتوں سے بچ جائیں۔"

مزید برآں، الحاکم نے الحافظ ابو عبد اللہ ۱ لاخرم سے روایت کی ہے کہ جب مسلم بن الحجاج اور احمد بن سلمہ/سلامہ محمد بن یحیٰ کی مجلس سے بخاری کی وجہ سے اٹھے تو الذہلی نے کہا کہ "یہ شخص میرے ساتھ اس شہر میں نہیں رہ سکتا۔" بخاری رنجیدہ ہو کر چلے گئے۔ "تاریخ بخار<sup>2</sup>" میں غنجار نے کہا، خلف بن محمد نے ہم سے بیان کیا کہ انہوں نے ابو عمرو احمد بن نصر النیشاپوری الخفاف کو کہتے ہوئے سنا۔

ایک دن ہم ابو اسحاق القرشی کے ساتھ تھے اور محمد بن نصر المروزی بھی ہمارے ساتھ تھا۔ محمد بن اسماعیل کا موضوع سامنے آیا، تو محمد بن نصر نے کہا کہ میں نے انہیں یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ جس نے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے کہا کہ میرا قرآن کا تلفظ مخلوق ہے وہ جھوٹا ہے کیونکہ میں نے یہ نہیں کہا۔ میں نے کہا اے ابو عبد اللہ بہت سے لوگ اس بحث میں مشغول ہو گئے ہیں۔ انہوں نے کہا "یہ اس سے زیادہ کچھ نہیں جو میں نے تم سے کہا ہے۔"

## 5

ابو عمرو نے کہا

میں بخاری کے پاس آیا اور احادیث کے بعض امور پر گفتگو کی یہاں تک کہ وہ خوش ہو گئے۔ پھر میں نے کہا، اے ابو عبد اللہ، ایسے لوگ ہیں جو بیان کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا: "میرا قرآن کا تلفظ مخلوق ہے۔" انہوں نے کہا اے ابو عمرو یہ یاد رکھو کہ نیشاپور وغیرہ میں سے کوئی بھی شخص جس نے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے کہا کہ میرا قرآن کریم کا تلفظ مخلوق ہے تو وہ جھوٹا ہے کیونکہ میں نے یہ نہیں کہا بلکہ میں نے صرف یہ کہا تھا کہ بندوں کے اعمال مخلوق ہیں۔"

الحاکم نے کہا کہ میں نے ابو الولید حسان بن محمد الفقیہ کو کہتے ہوئے سنا، میں نے محمد بن نعیم کو کہتے ہوئے سنا، میں نے محمد بن اسماعیل سے ایمان کے بارے میں پوچھا جو کچھ ہوا اس کی وجہ سے۔ انہوں نے فرمایا: یہ ایک قول اور عمل ہے، یہ بڑھتا اور گھٹتا ہے، قرآن اللہ کا کلام ہے، غیر تخلیق شدہ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سب سے افضل ابوبکر، پھر عمر، پھر عثمان، پھر علی اس پر میں زندہ ہوں اور انشاء اللہ اسی پر میں مروں گا اور دوبارہ زندہ کیا جاؤں گا<sup>3</sup>۔

آئیے ہم کئی نکات کا جائزہ لیتے ہیں جو حلیبیوں کی اس کہانی کو اپنے جھوٹ کی حمایت میں استعمال کرنے کی کوششوں کو مسترد کرتے ہیں:

**پہلا:** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اپنے خلاف الزامات سے بری تھے۔ یہ ابن حجر کی شہ سرخی میں مل سکتا ہے، جہاں انہوں نے بخاری کی "ان کی طرف منسوب کردہ چیزوں سے بے گناہی" کو واضح کیا ہے۔ یہ بخاری کے اپنے بیان میں بھی مل سکتا ہے کہ: "جس نے یہ دعویٰ کیا کہ میں نے کہا کہ میرا قرآن کا تلفظ تخلیق کیا گیا ہے وہ جھوٹا ہے۔" اس بارے میں معزز شیخ العلامة ربیع بن ہادی رحمہ اللہ المدخلی نے کہا

بخاری کے بارے میں یہ مستند طور پر بیان نہیں ہوا ہے۔ بلکہ ان پر جھوٹ بولا گیا... انہوں نے بخاری پر بہتان لگایا اور کہا کہ انہوں نے کہا کہ "میرا قرآن کا تلفظ مخلوق ہے" لیکن وہ اس سے بالکل آزاد ہیں۔ بخاری نے یہ بھی کہا: "جس نے میرے بارے میں یہ کہا اس نے جھوٹ بولا، یہ جو بھی ہے، اور جہاں سے بھی ہے، خواہ حجاز کا ہو یا اس کے علاوہ کہیں اور کا، اس نے مجھ پر جھوٹ بولا، میں نے یہ نہیں کہا۔" بلکہ، یہ روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا، "جو کہتا ہے کہ اس کا قرآن کا تلفظ مخلوق ہے تو وہ کافر ہے"<sup>4</sup>۔

چنانچہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اس قول کی واضح طور پر تردید کی ہے۔ الحلبي، الحجوري، المربي، وغيره، جن کی خطائیں ان کی تحریروں، تقریروں اور تبصروں میں آسانی سے ملتی ہیں ان کے بارے میں بھی یہ نہیں کہا جا سکتا۔ وہ ان سے انکار نہیں کرتے۔ بلکہ ان کا بھرپور دفاع کرتے ہیں۔

**دوسرا:** تمام تر تنقید کو خاموش کرنے کی کوشش میں اس واقعے کو غیر محدود طریقے سے استعمال نہیں کیا جا سکتا۔ محض تردید کے تذکرہ پر کچھ لوگ چیختے ہیں کہ، "امام بخاری اور امام الذہلی کے بارے میں کیا خیال ہے؟" کیا وہ اس حقیقت سے ناواقف ہیں یا نظر انداز کر رہے ہیں کہ امام الذہلی کی البخاری پر تنقید غلط معلومات پر مبنی تھی؟ لہذا اس واقعہ کا اطلاق اہل علم کی علمی تردید پر نہیں ہوتا۔ مثال کے طور پر اگر کوئی شیخ ربیع کے ابو الحسن المعاری کے جوابات پر

<sup>2</sup> تاریخ بخار

<sup>3</sup> احمد بن حجر، فتح الباری، جلد ۱، ہدی الساری {ریاض: مکتبہ دار السلام ۱۳۱۸ھ، ۱۹۹۷ء} ۶۸۳-۶۸۶

<sup>4</sup> ربیع بن ہادی، مجموع کتب و رسائل و فتاوی، جلد ۱۵، قاہرہ، دار امام احمد، ۲۱۶۔

نظر ڈالے، تو اسے معاریبی کے بہت سے اختراعی بیانات اور اصولوں کے تفصیلی جوابات ملیں گے، جن میں ان کی "کشادہ، وسیع منہج" کی دعوت، اس کا یہ دعویٰ کہ صحابہ کرام کا عقیدہ میں اختلاف ہے،

6

اور انہی صحابہ میں سے بعض کو "غنائیہ"<sup>5</sup> میں بھی شامل کیا ہے۔ لہذا، المعاریبی پر شیخ کی تنقیدوں کا موازنہ حدیث کے دو اماموں کے درمیان ہونے والی باتوں سے کرنا ایک یارڈ اسٹک/پیمانہ کو ایک ملک کے میل سے تشبیہ دینے کے مترادف ہے۔ اللہ فرماتا ہے:

"ما لکم کیف تحکون"

"تم کو کیا ہو گیا ہے؟ تم کیسے فیصلہ کرتے ہو؟" [الفلم 36:68]

**تیسرا:** دو عالم، محمد بن اسماعیل البخاری اور محمد بن یحییٰ الذہلی دونوں سنت کے امام اور صحیح مسلک کے محافظ تھے۔ ان کی کہانی اس کی گواہی دیتی ہے۔ جہاں تک الذہلی کا تعلق ہے تو وہ ان لوگوں کے خلاف سخت موقف اختیار کر رہے تھے جنہوں نے کہا کہ "میرا قرآن کا تلفظ مخلوق ہے" کیونکہ یہ ایک عام بیان تھا جس کا مطلب یہ لیا جا سکتا ہے: (1) خود تلاوت (یعنی قرآن کریم) یا (2) تلاوت کرنے والے کی آواز، زبان کی حرکت وغیرہ۔ اور اس ابہام کی وجہ سے امام احمد نے کہا، "جو شخص کہتا ہے کہ اس کا قرآن کا تلفظ مخلوق ہے وہ جہمی ہے، اور جو اسے غیر تخلیق شدہ کہتا ہے ایک بدعتی ہے۔" اس طرح الذہلی نے اس بات کی بنیاد پر یہ موقف اختیار کیا جو اس تک پہنچی، حالانکہ جیسا کہ ہم نے ظاہر کیا ہے، جو کچھ اس تک پہنچا وہ ہے بنیاد تھا۔

جہاں تک امام بخاری کا تعلق ہے تو وہ دو الگ الگ مسائل پر بات کر رہے تھے۔ اپنے بیان کے پہلے حصے میں، "قرآن اللہ کا کلام ہے" میں جہمیہ کی تردید کر رہے تھے۔ اپنے بیان کے دوسرے حصے میں، "عبادت کرنے والوں کے اعمال تخلیق شدہ ہیں" میں وہ ان لوگوں کی تردید کر رہے تھے جو دوسری انتہا پر چلے گئے تھے۔ جہمیہ کو رد کرنے کی کوشش میں بعض نے یہ کہنا شروع کر دیا کہ "زبانوں کی حرکت اور مصحف میں جو سیاہی ہے وہ بھی مخلوق نہیں ہے۔" ایک واضح تضاد۔ اس مسئلے نے البخاری کو اپنی بنیادی تصنیف "خلق افعال العباد" (عبادت کرنے والوں کے اعمال کی تخلیق) کو قلمبند کرنے پر مجبور کیا۔ شیخ الاسلام ابن القیم فرماتے ہیں

ابو عبد اللہ البخاری نے رب کے عمل اور بندے کے عمل میں فرق کرتے ہوئے اس معاملے کو اچھی طرح واضح کیا۔ اس نے بندوں کے تلفظ، آوازوں اور حرکات کو مخلوق کے طور پر بیان کیا، جبکہ اس بات کی نفی کی کہ قرآن جسے جبریل نے اللہ سے سنا اور محمد نے جبریل سے سنا، تخلیق کیا گیا ہے۔ انہوں نے اپنی کتاب "خلق افعال العباد" میں اس مسئلہ کی کافی وضاحت کی ہے اور وہ چیز پیش کی ہے جو شک کو دور کرتی ہے، حق کو واضح کرتی ہے، دین میں ان کے علمیت اور مقام کو قائم کرتی ہے اور دونوں گروہوں کی خوبصورتی سے تردید کرتی ہے<sup>6</sup>۔

لہذا ان دونوں اماموں کے موقف کو جدید دور کے حزیبوں کے موقف سے کیسے تشبیہ دی جا سکتی ہے جنہوں نے اہل بدعت کی تردید کے بجائے ان کے ساتھ تعاون کیا اور ان کی حمایت میں اصول ایجاد کئے؟

**چوتھا:** کچھ لوگ دلیل دیتے ہیں کہ یہ تردیدیں معاصرین کی ایک دوسرے پر تنقید کرنے کی مثالیں ہیں، اس لیے ان کو مسترد کر دینا چاہیے۔ یہ تفہیم ایک سے زیادہ وجوہات کی بنا پر غلط ہے۔

پہلا: معاصرین کی تنقید کو قطعی طور پر رد نہیں کیا جاتا۔ ہمارے شیخ، یمن کے محدث، مقبل بن ہادی الودیع نے کہا

7

"معاصرین کی تنقید دوسروں کی تنقید سے زیادہ قابل اعتماد ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ اپنے ساتھیوں کے بارے میں زیادہ جانتے ہیں۔ پس تسلیم کیا جاتا ہے، جب تک کہ یہ معلوم نہ ہو کہ ان کے درمیان کوئی بغض یا دشمنی تھی، خواہ کسی دنیوی معاملہ کی وجہ سے ہو، کسی منصب کی وجہ سے ہو، یا فیصلہ میں غلطی کی وجہ سے ہو، اور ایک دوسرے پر اپنی ناقص فہم مسلط کرنا چاہتا ہے۔ یہ بات جان لو اور بدعتیوں اور حزیبوں کا یہ قول نہ سنا کہ معاصرین کی تنقید قطعی رد ہے"<sup>7</sup>۔

<sup>5</sup> "الغناء" سمندر کی جھاگ اور گندگی۔ یہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے اس بیان کی طرف اشارہ کرتا ہے کہ ایک بڑے گروہ کو ان کی دنیاوی زندگی سے محبت اور موت کے خوف کی وجہ سے مغلوب کیا جائے گا۔

<sup>6</sup> محمد الموصلی، مختصر السوانق المرسلہ علی الجہمیہ والمعلطہ، جلد ۳ {ریاض: عدوی السلف، ۱۳۲۵ھ، ۲۰۰۳ء، ۱۳۵۳ھ}

<sup>7</sup> مقبل بن ہادی، المقترح فی الاجوبہ بعد الاسئلہ المصطلح، {صنعاء، دار الاطهر، ۱۳۲۵ھ، ۲۰۰۳ء، ۸۷۔

اس کے بعد جو لوگ علامہ ربیع بن ہادی المدخلی اور ابو الحسن المعاری جیسوں کو ہم عصر قرار دیتے ہیں انہوں نے بہت بڑی غلطی کی ہے۔ ان دو آدمیوں کے درمیان فرق کو واضح کرتے ہوئے، علامہ احمد النجفی نے کہا:

"درحقیقت شیخ ربیع سنت کی دعوت کے ساتھ ساتھ اس کے مکمل علم اور اس کے دفاع کے لیے دیرینہ جدوجہد کے لیے مشہور ہیں۔ دوم، شیخ ربیع نے متعدد تصانیف لکھی ہیں، جن میں سے اکثر سنت کی مخالفت کرنے والوں کی تردید میں ہیں۔ اور ہم کسی ایک معاملے سے واقف نہیں ہیں جس میں وہ دلائل کے خلاف ہوئے ہوں جیسا کہ البانی رحمہ اللہ نے گواہی دی ہے۔ جہاں تک ابو الحسن کا تعلق ہے، وہ ایک ناتجربہ کار نوجوان ہے جس نے ایک یا دو کتابیں لکھی ہیں جو سچائی پر قائم نہیں تھیں" 8۔

**پانچواں:** یہ دعوت دینے والے دعویٰ کرتے ہیں کہ چونکہ کچھ علماء ان افراد کی تعریف کرتے ہیں اور دوسرے ان پر تنقید کرتے ہیں، اس لیے عام لوگ آزاد ہیں کہ وہ اپنی مرضی کا انتخاب کریں یا اس مسئلے سے بالکل باہر رہیں۔ اس کے ذریعے، وہ اس بات پر زور دیتے ہیں کہ کسی ایک کو "کوئی موقف اختیار کرنے پر مجبور" کرنے سے پہلے علماء کے درمیان مکمل اتفاق ہونا چاہیے۔ یہ صریح جھوٹ ہے۔ اس مسئلہ کے بارے میں شیخ ربیع رحمہ اللہ سے سوال کیا گیا کہ کیا یہ شرط ہے کہ کسی بدعتی پر تنقید کے لیے اس دور کے لوگوں کا اجماع ضروری ہو؟ یا ایک عالم کا قول کافی ہے؟ انہوں نے جواب دیا:

یہ ممیعی 9 حقیر اصول ہیں، اللہ آپ کو جزائے خیر دے۔ انہوں نے کس دور میں اجماع کو شرط بنایا؟ اور اس اجماع کی دلیل کیا ہے؟ ہر وہ شرط جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہے، باطل ہے، خواہ وہ سو شرائط ہی کیوں نہ ہوں۔ اگر امام احمد یا یحییٰ بن معین ایک بدعتی پر تنقید کرتے ہیں، تو میں پوچھتا ہوں کہ کیا روئے زمین کے تمام ائمہ اہل سنت کا اس بات پر متفق ہونا ضروری ہے کہ یہ شخص بدعتی ہے؟ اگر امام احمد کہتے ہیں کہ یہ شخص بدعتی ہے تو معاملہ ختم ہو گیا۔ چنانچہ جب احمد کہتا ہے کہ فلاں بدعتی ہے تو لوگ اس کی بات کو قبول کرتے ہیں اور اس کے پیچھے بھاگ کھڑے ہوتے ہیں۔ اس کے علاوہ اگر ابن معین کہے کہ ایک شخص بدعتی ہے، کوئی ان سے نہیں جھگڑے گا۔

اجماع کی یہ شرط کسی بھی قانون سازی کے احکام میں پانا ناممکن ہے۔ اگر دو گواہ اگر گواہی دیں کہ فلاں نے قتل کیا ہے تو کیوں نہ

ہم امت کے اجماع کا مطالبہ کرتے ہیں کہ اس نے قتل کیا؟ دو گواہوں کی گواہی کہ فلاں فلاں نے فلاں کو قتل کیا، ایک جج /قاضی کا تقاضہ ہے جو اللہ کے قانون کے مطابق فیصلہ کرے، یا تو دیت (خون عقل) یا قصاص (قانون انتقام) سے۔ اسے اللہ کے فیصلے پر عمل کرنا چاہیے۔ تو کیا ایسے معاملات میں اجماع ضروری ہے؟ یہ تو کسی کو بدعتی سمجھنے سے زیادہ خطرناک ہے۔ وہ لوگ جنہوں نے اس اصول کو متعارف کرایا وہ لوگ ہیں جو تمبیع والے ہیں، اہل باطل، برائی کی طرف بلانے والے اور گدلے پانی میں مچھلیاں پکڑنے والے ہیں، جیسا کہ کہا جاتا ہے۔ لہذا، ان جھوٹوں پر توجہ نہ دیں۔ اگر کوئی صاحب بصیرت عالم کسی شخص پر تنقید کرے۔ اللہ آپ کو جزائے خیر دے۔ تو اس کی تنقید کو قبول کرنا واجب ہے۔ اور اگر کوئی منصف، قطعی عالم اس پر اعتراض کرتا ہے، تو دونوں اطراف کا مطالعہ کیا جاتا ہے۔ اور تعریف و تنقید کا جائزہ لیا جاتا ہے۔ اگر تنقید واضح اور مفصل ہو تو اسے تعریف پر فوقیت دی جاتی ہے، خواہ تعریف کرنے والے بہت ہوں۔ اگر کوئی عالم مفصل تنقید کرتا ہے اور بیس یا پچاس علماء اس کی مخالفت کرتے ہیں جن کے پاس ثبوت نہیں ہے یا صرف اچھا خیال ہے یا صرف ظاہری باتوں سے فائدہ اٹھایا ہے تو تنقید کو ترجیح دی جاتی ہے۔ اس لیے کہ تنقید کرنے والے کے پاس ثبوت ہے اور ثبوت کو ترجیح دی جاتی ہے۔ بعض اوقات ثبوت کو فوقیت دی جاتی ہے خواہ زمین کے رہنے والوں کا اس سے اختلاف ہو۔ پس اگر حجت {ثبوت} اس کے پاس ہے تو حق اس کے ساتھ ہے۔ جماعت وہ ہے جو حق کے مطابق ہو، خواہ اکیلا ہی کیوں نہ ہو۔ اگر کوئی شخص سنت پر ہو اور دو یا تین شہروں کے رہنے والے بدعت پر ہوں تو حق اس ایک شخص کے پاس ہے جو سنت پر ہے۔ جو کچھ اس کے پاس حق اور ثبوت میں سے ہے اس کو اس پر ترجیح دی جاتی ہے جو دوسروں کے پاس باطل میں سے ہے۔ دلائل و شواہد کا احترام واجب ہے۔"

"قل ہاتوا برہانکم ان کتم صادقین"

8 احمد بن یحییٰ، "شیخ احمد نجمی کی عبد المحسن العباد کو اپنی کتاب "رفقا اہل السنۃ بابل السنۃ" کے بارے میں نصیحت" الجری: اپریل

۲۰۱۰، یکم جون ۲۰۱۹ تک، <https://www.ajurry.com/vb/showthread.php?t=12540>

9 وہ لوگ جو تمبیع {نرمی} پر عمل کرتے ہیں: یہ طریقہ کار ان اصولوں پر مبنی ہے جو اللہ کی کتاب کے، اس کے نبی کی سنت کے اور متقی اکابر کے طریقہ کار کے خلاف ہیں۔ اپنی اصل میں یہ بدعتیوں اور خویش پرستوں کی طرف جھکاؤ ہے اور ان کے ساتھ نرمی ہے۔ ممیعی بدعتیوں کی چالوسی کرتا ہے، ان کے نئے گڑھے گئے مسائل کے بارے میں خاموش رہتا ہے اور ان کے خطرے اور خیانت کو کم کرتا رہتا ہے۔

”کہہ دو اپنی دلیل پیش کرو اگر تم سچے ہو“ (النمل 27:64)۔

اور اللہ فرماتا ہے:

”وان تطع اکثر من فی الارض یضلک عن سبیل اللہ“

”اگر تم زمین پر زیادہ تر لوگوں کی اطاعت کرو گے تو وہ تمہیں اللہ کی راہ سے بھٹکا دیں گے“ (الانعام 6:116)۔

پس بڑی تعداد کی کوئی قدر نہیں ہوتی اگر وہ ثبوت سے محروم ہوں۔ اگر زمین پر زیادہ تر لوگ باطل پر جمع ہوں، اور ان کے پاس کوئی دلیل نہ ہو، تو ان کے اتفاق کا کوئی فائدہ نہیں، چاہے صرف ایک شخص یا ایک چھوٹی سی تعداد ان کا سامنا کرے<sup>10</sup>۔

خلاصہ یہ ہے کہ امام بخاری اور امام ذہلی کے درمیان ہونے والا قصہ، باوجود حلبی کے پیروکاروں کی بیکار کوشش کے، خواہشات کے پیروکاروں کے خلاف تفصیلی دلائل سے بھرپور تردیدوں کو مسترد کرنے کے لیے استعمال نہیں کیا جا سکتا۔ بجائے اس کے کہ اس کہانی کو اپنے مذموم مقاصد کے لیے استعمال کیا جائے، انہیں حدیث والوں کے طریقے سے رجوع کرنا چاہیے۔ ہمارے شیخ، علامہ، ربیع بن ہادی نے کہا کہ ”دو اماموں، بخاری اور محمد بن یحییٰ الذہلی رحمہما اللہ کے درمیان بہت بڑا اختلاف ہوا۔“

## 9

جنہوں نے اہل حدیث و سنت کو تقریباً تقسیم کر دیا۔ تاہم، ان کی مذہبی آگہی اور لوگوں کے درمیان تقسیم اور تفرقہ کے خطرات اور دنیاوی زندگی اور آخرت میں اس کے برے اثرات کے بارے میں ان کی گہری سمجھ بوجھ کی وجہ سے انہوں نے اس فتنے کو آج کے دن تک دفن کرنے کی کوشش کی ہے<sup>11</sup>۔ پس ان لوگوں سے خبردار رہو جو اس بات کو کھودنے کی کوشش کرتے ہیں جس کو علمائے کرام نے دفن کرنے کی کوشش کی ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہمیں حق کو پہچاننے اور اس پر عمل کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ جس طرح ہم اس سے کہتے ہیں کہ وہ ہمیں جھوٹ کو پہچاننے اور اسے نظر انداز کرنے کی توفیق دے۔ بے شک وہ اپنے بندوں سے باخبر اور دعاؤں کا سننے والا ہے۔

<sup>10</sup> ربیع بن ہادی: ”کیا علماء کا اجماع بدعتیوں کی بے عزتی کو قبول کرنے کے لیے شرط ہے“، al-baidah.net۔ مئی ۲۰۱۳، ۱۳

دسمبر ۲۰۱۶۔ <http://www.albaidha.net/vb4/showthread.php?t=48170>

<sup>11</sup> ربیع بن ہادی: ”فرانس کے سلفیوں کو نصیحت“، الجری، اپریل ۲۰۰۹، accessed 1 june 2019۔

<https://www.ajurry.com/vb/showthread.php?t=7964>۔